



REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B

67 St-1138/17-3010
TRGOVAČKI SUD
U ZAGREBU
PRIMLJENO
24-09-2018
poštom — neposredno
u priinj. priloga
pristojba

76 PŽ-5076/2018-2

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Lidije Tomljenović, predsjednice vijeća, Mirne Maržić, sutkinje izvjestiteljice, i Marine Veljak, članice vijeća, u postupku izvanredne uprave nad dužnikom AGROKOR koncern za upravljanje društvima, proizvodnju i trgovinu poljoprivrednim proizvodima, dioničko društvo Zagreb (Grad Zagreb), Marijana Čavića 1, OIB 05937759187, i njegovim ovisnim i povezanim društvima, odlučujući o žalbi vjerovnika IMEX BANKA d.d., Split, Tolstojeva 6, OIB 99326633206, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1138/2017-2822 od 6. srpnja 2018. u točkama II., III., IV. i V. izreke, u sjednici vijeća održanoj 11. rujna 2018.

riješio je

Odbija se žalba vjerovnika Imex banka d.d., Split, kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1138/2017-2822 od 6. srpnja 2018. u točki II. izreke u dijelu kojim je utvrđeno da su osporene tražbine vjerovnika Imex banka d.d. kao vjerovnika drugog višeg isplatnog reda i to tražbina prema dužniku Agrokor d.d. u iznosu od 16.106.574,66 kn i prema dužniku Jamnica d.d. u iznosu od 16.106.574,66 kn te u točkama III., IV. i V. izreke u dijelu koji se odnosi na vjerovnika Imex banku d.d. za navedene osporene tražbine.

Obrazloženje

Rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1138/2017-2822 od 6. srpnja 2018., donesenim nakon objave dopunske tablice izvanrednog povjerenika o utvrđenim i osporenim tražbinama, u dijelu točke II. njegove izreke utvrđeno je da su osporene od strane izvanrednog povjerenika, tražbine vjerovnika Imex banka d.d. kao vjerovnika drugog višeg isplatnog reda i to tražbina prema dužniku Agrokor d.d. u iznosu od 16.106.574,66 kn (r.br. tablice 136) i prema dužniku Jamnica d.d. u iznosu od 16.106.574,66 kn (r. br. tablice 2.654).

U točki III. izreke pobijanog rješenja odlučeno je da se vjerovnici kojima je izvanredni povjerenik osporio tražbinu za koju ne postoji ovršna isprava upućuju na parnični postupak ili nastavak parničnog postupka, protiv dužnika ili ovisnog ili povezanog društva, radi utvrđivanja osporene tražbine, u roku od osam dana od dana pravomoćnosti rješenja o

upućivanju u parnični postupak odnosno primitka drugostupanjske odluke, jer će se u protivnom smatrati da su odustali od prava na vođenje parničnog postupka.

U točki IV. izreke odlučeno je da se vjerovnici kojima je izvanredni povjerenik priznao tražbinu za koju ne postoji ovršna isprava, ali ju je osporio koji od drugih vjerovnika, također upućuju na parnični postupak ili nastavak parničnog postupka radi utvrđivanja osporene tražbine, u roku od osam dana od dana pravomoćnosti rješenja o upućivanju u parnični postupak odnosno primitka drugostupanjske odluke, jer će se u protivnom smatrati da su odustali od prava na vođenje parničnog postupka. Oporavatelji u takvom parničnom postupku nastupaju u ime i za račun dužnika ili ovisnog ili povezanog društva.

U točki V. izreke navedeno je da se, ako za osporenu tražbinu vjerovnika postoji ovršna isprava (što je vidljivo iz prijave tražbine vjerovnika) na parnični postupak radi utvrđivanja osnovanosti osporavanja, upućuju oporavatelji, u roku od osam dana od dana pravomoćnosti rješenja o upućivanju u parnični postupak odnosno primitka drugostupanjske odluke, jer će se u protivnom smatrati da je osporavanje otklonjeno.

U obrazloženju se navodi da je rješenjem ovog suda poslovni broj Pž-1834/2018 od 26. travnja 2018. izvanrednom povjereniku naloženo ispitati tražbine pojedinih žalitelja u postupku izvanredne uprave nad dužnikom Agrokor koncern za upravljanje društvima, proizvodnju i trgovinu poljoprivrednim proizvodima d.d., Zagreb i njegovim ovisnim i povezanim društvima, a i da je izvanredni povjerenik utvrdio da postoji još prijava tražbina koje nisu obuhvaćene prijašnjim tablicama izvanrednog povjerenika te time niti navedene rješenjima od 15. siječnja 2018. i 20. ožujka 2018. Stoga je, sukladno odredbi članka 32. stavka 1. Zakona o postupku izvanredne uprave u trgovačkim društvima od sistemskog značaja za Republiku Hrvatsku („Narodne novine“ broj 32/17; dalje: ZPIUTD) izvanredni povjerenik dostavio sudu dopunsku tablicu prijavljenih tražbina s podacima navedenim u odredbi članka 257. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ) 11. lipnja 2018. Tablice su objavljene 13. lipnja 2018. na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča suda sukladno odredbi članka 32. stavka 4. SZ-a, a istekom roka od osam dana od dana objave tablica (članak 12. SZ-a u vezi s odredbom članka 8. ZPIUTD-a) počeli su teći rokovi za eventualna osporavanja tražbina koje je priznao izvanredni povjerenik, od strane drugih vjerovnika (članak 32. stavak 5. ZPIUTD-a). Budući da se temeljem odredbe članka 12. SZ-a, koji se u postupku izvanredne uprave primjenjuje sukladno odredbi članka 8. ZPIUTD-a, dostava smatra obavljenom istekom osmog dana od dana objave tablica 13. lipnja 2018., rok za osporavanje tražbina od strane drugih vjerovnika istekao je 29. lipnja 2018. i nitko od drugih vjerovnika nije osporio predmetne tražbine žalitelja navedene u izreci. Nadalje, navodi da su se, istekom rokova za osporavanje tražbina od strane drugih vjerovnika, stekli uvjeti za donošenje dopunskog rješenja o utvrđenim i osporenim tražbinama i upućivanja na parnice za naknadno ispitane prijave tražbina vjerovnika (članak 33. stavak 2. ZPIUTD-a).

Nadalje prvostupanjski sud navodi da se tražbine prijavljene u propisanom roku smatraju utvrđenim ako ih prizna izvanredni povjerenik i ne ospori drugi vjerovnik, odnosno ako izjavljeno osporavanje bude otklonjeno. Posebno ističe da, iako je izvanredni povjerenik u dopunskim tablicama od 11. lipnja 2018. javno objavljenim 13. lipnja 2018. iskazao sveukupne tražbine vjerovnika, dopunskim rješenjem ne dolazi do preklapanja tražbina utvrđenih u rješenju od 15. siječnja 2018., 20. ožujka 2018. i navedenih tražbina, nego da je odlučeno o neispitanim prijavama tražbina pristiglima izvanrednom povjereniku u roku, a o

kojima se do sada nije očitovao te i o razlikama u tražbinama koje nisu bile obuhvaćene tablicama izvanrednog povjerenika koje su prethodile rješenjima od 15. siječnja 2018. i 20. ožujka 2018., te time nisu bile niti obuhvaćene niti rješenjima od 15. siječnja 2018. i 20. ožujka 2018.

Pobijana točka II. izreke odnosi se na navedene novčane tražbine vjerovnika Imex banka d.d. koje je izvanredni povjerenik osporio navodeći razlog da, budući da glavni dužnik Zagreb-Montaža d.o.o. nije obuhvaćen postupkom izvanredne uprave, svako društvo unutar postupka izvanredne uprave koje je jamac/sudužnik temeljem Ugovora o kratkoročnom kreditu br. 503-0200-5030003244 i br. 507-0200-5070029821 vjerovniku priznaje razmjerni dio (pro rata) tražbine, s obzirom na to da su po navedenim kreditima sudužnici Agrokor d.d. i Jamnica d.d. svaki priznaje iznos od 2.167.324,74 EUR odnosno 16.165.171,46 kn tako da vjerovnik u postupku ostvaruje pravo glasa u visini ukupne tražbine, ostatak iznosa do prijavljene tražbine se osporava, u protivnom bi vjerovnik priznavanjem cjelokupne tražbine imao dvostruko pravo glasa i dvostruko pravo namirenja te bi time bio u povoljnijem položaju u odnosu na druge vjerovnike nagodbe.

Dodatno se pojašnjava da je Imex banka d.d. podnijela prijavu novčane tražbine prema dužniku Agrokor d.d. u iznosu od 32.271.766,12 kn i prema društvu Jamnica d.d. u iznosu od 32.271.746,12 kn, da je ranijim navedenim rješenjima utvrđen dio priznat od strane izvanrednog povjerenika, a da je o razlici odlučeno u tablicama objavljenim 13. lipnja 2018. Naime, rješenjem od 15. siječnja 2018. Imex banci d.d. utvrđena je tražbina u iznosu od 16.165.191,46 kn prema društvu Agrokor d.d. (redni broj suda 103, redni broj tablica 136), a dopunskom tablicom od 11. lipnja 2018. izvanredni povjerenik je osporio razliku do iznosa prijavljene tražbine, odnosno iznos od 16.106.574,66 kn, a sve sukladno rješenju ovog suda od 26. travnja 2018. U odnosu na tražbinu Imex banke d.d. prema društvu Jamnica d.d. rješenjem od 15. siječnja 2018. priznata je tražbina u iznosu od 16.165.171,46 kn (redni broj suda 2.505, redni broj tablica 2.654), a dopunskom tablicom od 11. lipnja 2018. izvanredni povjerenik je osporio razliku do iznosa prijavljene tražbine odnosno iznos od 16.106.574,66 kn.

O upućivanju na parnične postupke odlučeno je sukladno odredbama članaka 34. i 35. ZPIUTD-a, uz primjenu odredbe članka 33. stavaka 3. i 4. i članka 36. ZPIUTD-a.

Protiv tog rješenja, u dijelu koji se odnosi na utvrđenje osporavanja i upućivanje u parnicu, pravovremeno je izjavio žalbu vjerovnik Imex banka d.d., zbog bitne povrede odredaba postupka, pogrešne primjene materijalnog prava i pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja. U žalbi navodi da je prvostupanjski sud u pobijanom rješenju propustio izričito napisati kojeg sudionika upućuje na parnicu, a sve iz razloga što nije navedeno smatra li sud da za njegovu tražbinu postoji ili ne postoji ovršna isprava. Ističe i razloge neosnovanosti osporavanja njegove tražbine u odnosu na sudužnike Agrokor d.d. i Jamnica d.d., pozivajući se na odredbe članka 111. stavka 3. i članka 43. stavka 1. Zakona o obveznim odnosima („Narodne novine“ broj: 35/05, 41/08 i 78/15; dalje: ZOO). Predlaže da ovaj žalbeni sud uvaži njegovu žalbu i preinači rješenje u pobijanom dijelu ili ukine i predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

Žalba nije osnovana.

Pobijano rješenje ispitano je na temelju odredaba članka 365. stavaka 1. i 2. i članka 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 148/11-pročišćeni tekst i 25/13; dalje: ZPP) u vezi s odredbom članka 8. ZPIUTD-a, u granicama razloga navedenih u žalbi te pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava (članak 356. ZPP-a).

Sud prvog stupnja je pobijanu odluku donio na temelju provedenog postupka primjenom odredaba ZPIUTD-a te odredaba Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 1/15 i 104/17; dalje: SZ) koje je prvostupanjski sud pravilno primijenio.

U postupku koji je prethodio donošenju pobijanog rješenja, kao ni u pobijanom rješenju u dijelu koji pobija žalitelj nisu ostvarene bitne povrede odredaba parničnog postupka na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti, a ni one na koje sadržajno upućuje žalitelj u žalbi.

Suprotno žalbenim navodima, nije ostvaren žalbeni razlog pogrešne primjene materijalnog prava koja postoji kada sud nije primijenio odredbu materijalnog prava koju je trebao primijeniti ili kad takvu odredbu nije pravilno primijenio (članak 356. ZPP-a).

Iz žalbenih navoda niti utvrđenja ovog suda ne proizlazi da činjenično stanje nije potpuno ili da je pogrešno utvrđeno. Žalbeni navod da je prvostupanjski sud pogrešno ocijenio njegovu prijavu iz koje nesporno proizlazi osnova i visina njegove prijavljene tražbine, ne predstavlja taj žalbeni razlog, koji postoji kad je sud kakvu odlučnu činjenicu pogrešno utvrdio, odnosno kad je nije utvrdio (članak 355. ZPP-a).

Iz prijave tražbine vjerovnika proizlazi da je prijavio tražbine na temelju 1. Ugovora o otvaranju i vođenju računa od 12. svibnja 2006. i računa od 31. ožujka 2017. iznos od 20,00 kn, 2. na temelju Ugovora o kratkoročnom kreditu broj 503-0200-5030003252 od 5. listopada 2016. prema dužniku Konzum d.d. iznos tražbine od 6.122.054,80 kn, 3. na temelju Ugovora o kratkoročnom kreditu broj 503-0200-5030003244 od 5. listopada 2016., dužnik Zagrebmontaža d.o.o., sudužništvo Agrokor d.d. i Jamnica d.d. iznos u ovom konkretnom slučaju sporne tražbine od 32.271.766,12 kn i 4. na temelju Ugovora o kratkoročnom kreditu broj 507-0200-5070029821 od 25. ožujka 2013. i dodataka, Zagrebmontaža d.o.o., sudužništvo Agrokor d.d. i Jamnica d.d. iznos tražbine od 58.576,80 kn. Za tražbine navedene pod točkama 2., 3. i 4. vjerovnik je naveo da raspolaže ovršnom ispravom (zadužnice ovjerene kod javnog bilježnika Katice Valić iz Zagreba poslovni broj OV-9754/16, OV-9775/16 i OV-1006/13).

Prema podacima kojima raspolaže ovaj sud, rješenjem od 15. siječnja 2018. u točki I. izreke utvrđena je tražbina vjerovnika drugog višeg isplatnog reda Imex banka d.d. prema dužniku Agrokor d.d., u iznosu od 16.165.191,46 kn, a sve kako je to odlučeno u točki I. izreke RB. suda 103 RB. tablica 136, te je utvrđena tražbina vjerovnika Imex banka d.d. u iznosu od 16.165.171,46 kn prema dužniku Jamnica d.d., a sve kao u točki I. izreke RB. suda 2505 RB. tablica 2.654, i utvrđena je tražbina vjerovnika Imex banka d.d. u iznosu od 6.122.107,09 kn prema dužniku Konzum d.d., time da su u rubrici „jamci/sudužnici/regresni

dužnici“ naveden Agrokor d.d. i „iznos za koji se jamči“ 6.122.054,80 kn, a sve kao u točki I. izreke RB. suda 3816 RB. tablica 4.005.

Iz stanja spisa razvidno je da je vjerovnik prijavio tražbinu u iznosu od 32.271.766,12 kn prema Agrokoru d.d. i isti iznos prema Jamnici d.d. Izvanredni povjerenik je priznao tražbinu prema Agrokoru d.d. u iznosu od 16.165.191,46 kn i isti iznos prema Jamnici d.d., a naknadno je izričito osporio ostatak prijavljene tražbine prema Agrokoru d.d. u iznosu od 16.165.191,46 kn i Jamnici d.d. u iznosu od 16.165.191,46 kn.

Odredbom članka 33. stavka 1. ZPIUTD-a propisano je da se tražbine prijavljene u propisanom roku smatraju utvrđenim ako ih prizna izvanredni povjerenik i ne ospori drugi vjerovnik, odnosno ako izjavljeno osporavanje bude otklonjeno. Odredbom članka 34. stavka 1. ZPIUTD-a propisano je da ako je izvanredni povjerenik osporio tražbinu, sud će vjerovnika uputiti na parnični postupak protiv dužnika ili ovisnog ili povezanog društva radi utvrđivanja osporene tražbine, a prema odredbi stavka 3. istog članka ako za osporenu tražbinu postoji ovršna isprava, sud će u parnični postupak uputiti osporavatelja da dokaže osnovanost svog osporavanja.

Osnovanost razloga osporavanja izvanrednog povjerenika sudac nije ovlašten u ovom postupku ocjenjivati budući da je predmetni postupak izvanparnični postupak u kojem nije moguće raspravljati i izvoditi dokaze o osnovanosti ili neosnovanosti tražbine. To stoga što se radi o razlozima o kojima ovisi osnovanost žaliteljeve tražbine, a osnovanost osporavanja tražbine od strane izvanrednog povjerenika predmet je parničnog postupka radi utvrđenja osporene tražbine, odnosno dokazivanja osnovanosti osporavanja, a ne ovog izvanparničnog postupka u kojem na temelju tablice ispitanih tražbina sudac rješenjem, kao što je konkretno pobijano rješenje, samo odlučuje o tome u kojem su iznosu i u kojem isplatnom redu utvrđene, odnosno osporene pojedine tražbine (članak 33. stavak 2. ZPIUTD-a). Žalitelj će moći razloge koje iznosi u žalbi iznositi i dokazivati u parnici.

Nadalje, valja naglasiti da iz točaka III., IV. i V. izreke pobijanog rješenja jasno i nedvosmisleno proizlazi tko je i u kojem slučaju dužan pokrenuti parnični postupak (članci 34. i 35. ZPIUTD-a).

Stoga žalitelj, kao savjestan gospodarstvenik, koji je već u prijavi naveo da raspolaže ovršnim ispravama za ovdje konkretnu tražbinu, ako nema sumnji u valjanost navedenih ovršnih isprava, treba pričekati ishod parnice koju će pokrenuti izvanredni povjerenik radi utvrđenja osnovanosti osporavanja konkretne tražbine, ako je pokrene, ili će eventualno doći do primjene odredbe članka 35. stavka 2. ZPIUTD-a.

Ako pak žalitelj ima dvojbi o valjanosti ovršnih isprava koje posjeduje, ne može u ovom trenutku od suda u konkretnom postupku očekivati potvrdu njihove valjanosti, pogotovo kada je sam u prijavi od 9. lipnja 2017. naveo da u odnosu na njegovu tražbinu, odnosno njezin osporeni dio, postoje ovršne isprave.

Stoga, žalbenim navodima nisu dovedeni u sumnju pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja, te kako nisu počinjene bitne povrede odredaba postupka na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti, valjalo je na temelju odredbe članka 380. točke 2. ZPP-a u vezi s člankom

27. ZPIUTD-a odbiti žalbu kao neosnovanu i potvrditi prvostupanjsko rješenje u pobijanom dijelu izreke.

Zagreb, 11. rujna 2018.



Predsjednica vijeća
Lidija Tomljenović, v. r.

Za točnost otpravka – ovlašteni službenik
Brankica Curman